

2010-04-20

Översiktsplan för Osby kommun

Samrådsredogörelse.

Innehållsförteckning

Siffror inom parentes hänvisar till kommunledningskontorets numrering

Innehållsförteckning.....	1
1 Arbetsgången.....	3
2 Sammanfattning och slutsatser.....	3
3 Länsstyrelser.....	3
3.1 Länsstyrelsen i Blekinge län (10).....	3
3.2 Länsstyrelsen i Kronobergs län (11).....	4
3.3 Länsstyrelsen i Skåne län (12).....	4
4 Övriga statliga myndigheter och statliga företag.....	8
4.1 Banverket och Vägverket (8 o 20).....	8
4.2 Statens geotekniska institut (14).....	10
4.3 TeliaSonera Skanova Access AB (15).....	10
4.4 Skogsstyrelsen. Skånes distrikt (16).....	10
4.5 Svenska kraftnät (18).....	11
5 Regionala organ, utöver länsstyrelser.....	11
5.1 Region Skåne, avdelningen för regional utveckling (13).....	11
5.2 Skånetrafiken (17).....	11
6 Grannkommuner.....	12
6.1 Hässleholms kommun, Byggnadsnämnden (2).....	12
6.2 Kristianstads kommun - stadsbyggnadskontoret (3).....	12
6.3 Markaryds kommun - kommunstyrelsens arbetsutskott (4).....	12
6.4 Olofströms kommun - kommunstyrelsens arbetsutskott (5).....	13
6.5 Älmhults kommun (6).....	13
6.6 Östra Göinge kommun - kommunstyrelsen (7).....	13
6.7 Bromölla kommun (-).....	14
7 Osby kommuns nämnder, förvaltningar och skolor.....	14
7.1 Miljö- och byggnämnden (40).....	14
7.2 Utbildningsnämnden (42).....	14
7.3 Örkenedsskolan - från elever och lärare (43).....	14
7.4 Parkskolans elevråd för klasserna 7-9DE (41).....	15
7.5 Socialnämnden (-).....	15
8 Politiska partier.....	16
8.1 Centerpartiets kommunkrets (21).....	16
8.2 Göingepartiet Kommunal Samling (22).....	16
8.3 Kristdemokraternas lokalavdelning (23).....	17
8.4 Nya moderaterna. (24).....	17

8.5 Socialdemokraterna i Osby kommun (25)	18
9 Organisationer	19
9.1 Örkeneds församling (19).....	19
9.2 Friluftsförbundet, Osby lokalavdelning (36)	19
9.3 Göingebygdens biologiska förening (37).....	19
9.4 Nybygdens byalag (38)	20
9.5 PRO Osby (39).....	20
9.6 LRF Osby kommungrupp (9).....	20
10 Privatpersoner.....	21
10.1 Bengt Ahlberg (26).....	21
10.2 Torbjörn Bengtsson (27)	21
10.3 Karolina Glennson (28).....	22
10.4 Håkan Nilsson och ytterligare sex personer (29)	23
10.5 Kjell Nilsson (30).....	23
10.6 Lars-Olof Nilsson (31)	24
10.7 Bengt Nyberg och 27 andra personer (32)	25
10.8 Lars Ohlsson (33).....	25
10.9 Siv och Arne Persson (34).....	26
10.10 Jonas Palm (35)	26
10.11 Bo Ekstrand (-).....	26
11 Kommentarer till vissa specifika frågor.....	26
11.1 Gång- och cykelväg runt Osbysjöns norra del	26
11.2 Vindkraft	27

1 Arbetsgången

Gällande översiktsplan antogs 2003-12-15.

Efter programarbete påbörjades en ny revidering av översiktsplanen år 2005. Arbetet har bedrivits parallellt och samordnat med Energiplan och ”Miljömål och miljöhandlingsprogram”.

Ledningsgruppen beslutade 2009-10-26 att gå ut med förslaget till översiktsplan på samråd.

Planen har därefter skickats ut på remiss samt redovisats och diskuterats vid byaträffar i Killeberg, Osby och Lönsboda. Synpunkterna som lämnades vid byaträffarna återkommer i skriftliga yttranden, och refereras därför ej.

2 Sammanfattning och slutsatser

Som resultat av samrådsremissen har 43 skrivelser kommit in.

Sammantaget innehåller yttrandena mängder av synpunkter, invändningar, instämmanden och preciseringar. I avsnitten 3-10 redovisas yttrandena ett i taget, med kommentarer. Två frågor som dyker upp i flera yttranden, och/eller är av principiell betydelse för planen, behandlas i avsnitt 11.

Som resultat av samrådet görs en del ändringar och tillägg i översiktsplanens text och kartor. Ändringarna är inte så omfattande att någon ny samrådsomgång krävs. Med de föreslagna ändringarna bör planen därför föras vidare till utställning.

Det kan finnas motiv för att utveckla översiktsplanen (ÖP:n) ytterligare, med beaktande av ännu fler synpunkter än som nu skett. Detta skulle dock innebära ett omfattande merarbete. Arbetet med ÖP:n har redan pågått längre än den ursprungliga tidplanen angav, inte minst till följd av flera personalförändringar i arbetsgruppen. Sådana synpunkter får istället beaktas i genomförandet av planen eller vid kommande revideringar.

3 Länsstyrelser

3.1 Länsstyrelsen i Blekinge län (10)

Lst diskuterar huvudsakligen mellankommunala frågor, mest som ett stöd för översiktsplanen. Lst påpekar också att Olofströms kommuns översiktsplan redovisar ett utredningsområde för strålningsfri zon. Utredningsområdet gränsar till Osby kommun. Osby kommun bör beakta detta.

Kommentar: Olofströms kommun skriver inget om den strålningsfria zonen i sitt yttrande. ÖP:n ändras ej.

3.2 Länsstyrelsen i Kronobergs län (11)

Lst stöder vad planen säger i avsnittet ”Mellankommunala frågor” men anser att avsnittet skulle kunna utvecklas. Fler mellankommunala samarbetsfrågor beskrivs under olika sakområden i planen, men avspeglas inte tillräckligt i det särskilda avsnittet. Lst redovisar också nuläge och vad som är på gång när det gäller infrastruktur, resurshushållning/naturvärden samt vindkraft.

Kommentar: ÖP:n ändras ej.

3.3 Länsstyrelsen i Skåne län (12)

Riksintressen. Landsbygd.

”Kommunen planerar endast för större utbyggnader i anslutning till Osby tätort och av denna anledning finns inga direkta konflikter med befintliga riskintressen i Osby kommun. Lst efterfrågar dock ett ställningstagande från kommunen angående bygglov på landbygden då dessa kan komma att påverka riksintresse för naturvärden samt Natura 2000-områden.” (sid 1 i yttrandet)

”ÖP:n tar ett helhetsgrepp om kommunen och behandlar frågor som berör landsbygden såväl som tätorter, vilket är positivt. ÖP:n saknar dock riktlinjer för bygg- och rivningslov på landbygden. Lst anser att kommunen aktivt bör ta ställning till om, var och hur nya byggnader kan vara lämpliga på landbygden. Riktlinjer för detta kan vara geografiskt avgränsade med olika zoner för olika grad av restriktivitet.” (sid 8 i yttrandet).

Kommentar

Lst efterlyser det som förr brukade kallas Kommunöversikt, alltså en särskild del av ÖP:n, med karta och text, med riktlinjer för bygglovprövning mm. I ett tidigt skede av planarbetet diskuterades om den nya ÖP:n skulle innehålla något sådant. Men slutsatsen blev att markanvändningskartan med dess beteckningar och motiveringar fick utgöra tillräckligt underlag, bl.a. p.g.a. att antalet bygglovprövningar på landsbygden är litet.

För tydlighets skull utökas dock ÖP:ns kapitel ”Övriga orter och områden” med ett litet avsnitt ”Landsbygden” (sid 75). Där beskrivs kortfattat vilka principer som tillämpas för prövning av bygglov på landbygden. Som redan sägs på annan plats i ÖP:n ser kommunen positivt på bebyggelseutveckling på landbygden, men att motstående intressen måste beaktas. Det kan gälla jord- och skogsbruk, naturvård (med särskild tyngd på riksintressen och Natura 2000-områden), trafiksäkerhet mm). Dessa motstående intressen kan till stor del utläsas ut ÖP:ns plankarta.

Hälsa och säkerhet

”Kommunen har ambitionen att förtäta i närheten av tågstationen i Osby tätort. Det framgår dock av ÖP:n att nya bostäder ej ska planeras nära järnvägen p.g.a. risken för buller och vibrationsstörningar”.

Kommentar: Att bygga stationsnära behöver ju inte innebära att man bygger inom de 30 meter från spår som t.ex. Banverket vill ha som fri zon. Givetvis kommer kommunen att i fortsatt planering av centrala Osby, Killeberg och Lönsboda att eftersträva stationsnära lägen och samtidigt beakta aktuellt kunskapsunderlag och färska planeringsråd när det gäller risk för hälsa och säkerhet. ÖP:n ändras ej i detta avseende.

”Kommunen bör utgå från RIKTSAM (Länsstyrelsens riskpolicy) i frågor som rör skyddsavstånd och riskreducerande åtgärder. Riskfrågorna bör redovisas samlat i ett enskilt avsnitt...”

Kommentar: Att revidera ÖP:ns avsnitt om riskanalys mm. blir omfattande. Samtidigt är behovet av en sådan revidering inte tillräckligt stort för att motivera den försening av ÖP:n som det skulle innebära. Däremot förs mening in på sid 80 (under avsnittet ”Hälsa och säkerhet i övrigt, riskhantering.”) med ungefär följande lydelse: **Gällande riskanalys kommer att revideras. Länsstyrelsens riskpolicy RIKTSAM skall då beaktas.**

”Karta med järnvägar samt rekommenderade leder för farligt gods finns beskrivna i översiktsplanen. De kan med fördel införas på markanvändningskartan, alternativt en separat riskkarta.”

Kommentar Plankartan är redan nu överlastad och mer information bör inte läggas in. Separat riskkarta görs däremot i samband med revidering av riskanalysen. ÖP:n ändras alltså ej i detta avseende.

Vattenförsörjning och vattenskyddsområden. Grundvatten.

”Översiktsplanen ger uttryck för en viss osäkerhet avseende den långsiktiga försörjningen av dricksvatten i flera av kommunens orter. Ett bra sätt .. att få ett samlat grepp ... är att ta fram vattenförsörjningsplaner i enlighet med de nationella och regionala miljömålen.”

Kommentar Den osäkerhet om dricksvattenförsörjning som ÖP:n formulerar gäller Lönsboda och Killeberg/Loshult. Formuleringarna på sid 35 och 38 om att nya brunnsalternativ ”behöver utredas” ändras så att tydligt framgår att kommunen ”kommer att” göra dessa utredningar och då som en del i en samlad vattenförsörjningsstudie för de två orterna.

”En kartläggning av var grundvatten bildas och på så sätt lokalisera, avgränsa och fastställa vattenskyddsområden och skyddsbestämmelser för alla identifierade grundvattenförande geologiska formationer av vikt för vattenförsörjning. Det bör även framgå om grundvattentäkterna har moderna skyddsområden”

Kommentar Den kartläggning Lst efterlyser har gjorts av SGU och ingår i ÖP:n. Slutsatserna har ännu inte förts så långt att behovet av nya skyddsområden definierats. - En tabell över skyddsområdena med bl.a. juridisk status förs in i ÖP:n (sid 34).

Klimatanpassning ”Lst delar inte kommunens bedömning att risken för översvämning i anslutning till Osbysjön enbart styrs av nivån på dämnet i Genastorp. Dämningseffekter i vattendragen uppströms sjön kan också bidra till översvämningar längs sjön såsom redovisas i Räddningsverkets översvämningsskartering.... Då Räddningsverkets skartering inte tar hänsyn till ökande flöden, kan det också finnas anledning att misstänka att översvämningssområden underskattas. I det fortsatta översiktsplanarbetet krävs därför ytterligare utredningar som tar hänsyn till risken för översvämning i ett förändrat klimat.”

Kommentar Kommunen kommer att göra ytterligare utredningar om risken för översvämningar i Osbysjön, men först i samband med kommande planeringsvarv. De nya områden för bostäder och verksamheter som planen föreslår, ligger inte inom riskzonen. - ÖP:n ändras ej.

Hästgårdar Planen anger ett område i östra Osby för hästgårdar. ÖP:n bör ”redovisa tillämpbara kriterier för skyddsavstånd vid detaljplanering i närheten av hästgårdar.”

Kommentar: Som framgår av ÖP:n, kommer behovet av allergiriskzoner mm. att prövas i samband med detaljplanläggning eller vid utarbetande av områdesbestämmelser. Erfarenheter från andra håll, visar att det är fullt möjligt att skapa ett område av denna typ. ÖP:n ändras ej.

Annan miljöfarlig verksamhet

”Kommunen bör redovisa ett resonemang om befintliga miljöfarliga verksamheter och deras påverkan på omgivande miljö och människors hälsa, då dessa kan utgöra .. riskfaktorer som bör beaktas vid beslut om mark- och vattenområden. Två av de planerade bostadsetableringarna ligger inom skyddsområden (område 1 inom skyddsavstånd från Osby avloppsreningsverk och område 4 inom skyddsavstånd för Dooria Osby AB).” *Dooria heter numera Ekodoor.*

”Kommunen bör på karta redovisa följande: förorenade områden, markradonförhållanden och miljöfarlig verksamhet. Eventuell påverkan på utbyggnadsområden ska redovisas i ÖP:n.”

Kommentar: *Karta över markradon förs in i ÖP.*

Bostadsområde 1 ligger utanför det område med områdesbestämmelser för Osby avloppsreningsverk som upprättades 1991. Områdesbestämmelserna syftar till att upprätthålla ett skydds- och säkerhetsområde omkring Osby reningsverk. Klagomål från boende i reningsverkets närhet har varit ytterst få, och det finns därför ingen anledning att ändra bedömningen av hur stort skyddsområdet behöver vara.

Bostadsområde 4 hamnar som närmst drygt 250 meter från Ekodoor, dvs. ungefär samma avstånd som nuvarande bostadsbebyggelse vid Olsvägen har. Miljöproblem har förekommit, men de har minskat sedan Ekodoor satt in en ny reningsanläggning för lösningsmedel. Skyddsavståndet bedöms därför som tillräckligt.

Tillägg görs i texten på sid 64 och 65 i linje med ovanstående stycken.

Miljö kvalitetsnormer för vatten. I ÖP:n ska framgå hur kommunen avser att följa gällande miljö kvalitetsnormer.

Kommentar *Kommer att föredras på ledningsgruppens sammanträde.*

Konsekvensbeskrivning med miljöbedömning ”I samband med den aktuella ÖP:n har en konsekvensbeskrivning upprättats med syfte att belysa såväl miljömässiga, sociala som ekonomiska konsekvenser vilket Lst ser som mycket positivt.” ”Riskfrågornas konsekvenser för bostads- och verksamhetsplanering bör finnas med i konsekvensanalysen.”

Kommentar: *Se kommentar ovan.*

Strandskydd ”Kommunen...avser delrevidera ÖP:n avseende strandskyddet. Det bör förtydligas att det är ett tematiskt tillägg till denna ÖP som avses.”

Kommentar. *ÖP:n justeras enligt Lst:s påpekande. Dessutom förtydligas ÖP:ns formuleringen om revideringen, så att det framgår att den inte bara ska avse bostadsutveckling i strandnära lägen, utan även andra typer av bebyggelse (sid 81).*

Samlad fritidsbebyggelse ÖP:n ger inte tillräckligt underlag för att bedöma om de tre föreslagna områdena för nya samlad fritidsbebyggelse ”är lämplig med hänsyn till miljö kvalitetsnormer för vatten och strandskyddsbestämmelserna.” ÖP:n bör därför kompletteras. ”En viktig fråga är hur dessa områden kan kollektivtrafikförsörjas.

Kommentar: *Det står redan i ÖP:n att ”Lämplighetsprövningen är bara översiktlig.” I detta ligger att det återstår att visa hur t.ex. avloppsfrågan ska lösas. Miljömässigt godtagbara lösningar finns, men om de kan klaras ekonomiskt, återstår för en exploatör att bedöma. ÖP:n ändras ej.*

Social hållbarhet ”Lst anser inte att ÖP:n tar upp frågor som rör förutsättningar för en socialt hållbar samhällsplanering och samhällsutveckling på ett tillfredsställande sätt.....ÖP:n redovisar inte heller vilka insatser som ska leda till ökad jämställdhet och tillgänglighet. Lst menar att kommunen i ÖP:n bör behandla frågor som rör social hållbarhet.

Kommentar *Vi har under arbetets gång provat att gå längre i den riktning Lst pekar ut. Men eftersom arbetet med ÖP:n inte är kommunens primära process för att utveckla sin välfärds-politik, har ÖP:n utformats så att den åtminstone i försvårar en sådan utveckling. - I program-arbetet inför nästa ÖP kommer att ingå en analys av hur kommunens sociala mål och strate-gier kan påverka bebyggelseutveckling, markanvändning och resurshushållning. - ÖP:n änd-ras ej.*

Bostadsförsörjning ”Enligt lagen om kommunernas bostadsförsörjningsansvar (2000:1383) ska kommunfullmäktige anta riktlinjer för bostadsförsörjningen under varje mandatperiod. Det bör tydligt framgå i ÖP:n att det är kommunens bostadsförsörjningsriktlinjer som presenteras. I översiktsplanen refereras till ett bostadsförsörjningsprogram från 2004, men det fram-går inte hur detta dokument förhåller sig till översiktsplanen.”

Kommentar *På sid 54 i ÖP görs tillägg där det framgår att bostadsförsörjningsprogrammet var ett viktigt underlag när programmet för ÖP:n upprättades och beslutades. ÖP:n är där-med en del av kommunens bostadsförsörjningsriktlinjer.*

Markhushållning ”I ÖP:n beskrivs en framtid där traditionella industriområden ersätts av andra typer av verksamhetsområden med en mer mångsidig användning. Detta återspeglas ej i markanvändningskartan där stora områden avsatts för traditionell industriverksamhet”. Kom-munen bör ”överväga att utveckla strategier för nya typer av verksamheter”.

Kommentar *Det vore ett strategiskt misstag att inte skapa utrymme för företagsutveckling och företagsetablering, även av tillverkande företag. Inget i planen motsäger att befintliga och tillkommande områden kan locka till sig ”nya typer av verksamheter”. ÖP:n ändras ej.*

Bostadsområde 8 (Hasslaröd sydväst) ”Bostadsbebyggelse nummer 8 i Osby tätort bör förtyd-ligas med en avgränsning på kartan. Detta för att ta ställning till utbredning och markan-språk.”

Kommentar *Nej, något sådant förtydligande bör inte ske i denna planeringsomgång. Område 8 ligger långt fram i tiden, och det är lämpligt att nu ange det just som en utbyggnadsriktning.*

Kollektivtrafik ”De verksamhetsområden som planeras i Osby tätort ligger långt ifrån järn-vägsstationen. Risken att dessa områden blir bilberoende är stor. Kommunen bör redovisa de miljömässiga konsekvenserna av dessa etableringar och om det finns alternativa lokaliseringar eller förtättningsmöjligheter.”

Kommentar *Den farhåga Lst framför är naturligtvis befogad. Men kommunen gör bedöm-ningen att det långsiktigt kan behövas så stora framtida verksamhetsområden som ÖP:n an-ger. Med hänsyn till bl.a. markförhållanden går det inte att hitta tillräckligt med mark på an-nat håll. De miljömässiga konsekvenserna får anses vara tillräckligt belysta. ÖP:n ändras ej.*

Sydvästlänken I den nya föreslagna sträckningen kommer högspänningsledningen inte att passera kommunen.

Kommentar *Texten på sid 43 uppdateras.*

Tysta områden Översiktsplanen bör innehålla en översiktlig kartdokumentation över tysta områden i kommunen.

Kommentar. Lst tar i sitt yttrande inte utgångspunkt i vad som skrivs i ÖP:n om tysta områden (sid 28). Kommunen vill inte avgränsa de stora områden som kan betraktas som bullerfria, utan har istället formulerat principen att "Nya störande anläggningar bör placeras i redan bullerpåverkade områden." ÖP:n ändras ej.

Naturreservat Fyra naturreservat planeras i Osby kommun. "Den skånska delen av Vakö myr under 2010." Bildandet av reservaten för "Vyssle- och Västermyr, Tyringemossen och Högholmamossen ligger längre fram i tiden (ca 5 år)." - För att förtydliga kommunens naturvårdsavsikter bör planerade reservatsbildningar redovisas på markanvändningskartan."

Kommentar. Markanvändningskartan innehåller redan mycket information, inte minst om naturvård. Kartan kompletteras därför ej. Däremot justeras texten på sid 17, så att det för de fyra myrområdena sägs: **Kommer att bli naturreservat.** (Idag står det: Bör bli naturreservat.) Motsvarande komplettering görs på sid 79 under avsnittet om riksintressen.

Arkeologiska undersökningar Lst har tidigare rekommenderat Osby kommun att inleda en arkeologisk utredning för de områden som pekats ut för bostäder i den fördjupade översiktsplanen för Osby tätort. Nu utökas rekommendationen till att även avse för motsvarande områden i andra orter som omfattas av ÖP:n.

Kommentar Rekommendationerna kommer att beaktas i den fortsatta planeringen. ÖP:n ändras ej.

Formalia Innehållsförteckningen kan med fördel kompletteras med underkategorier.

Kommentar Innehållsförteckningen blir mycket lång på så vis, men vi kommer att testa Lst:s förslag.

4 Övriga statliga myndigheter och statliga företag

4.1 Banverket och Vägverket (8 o 20)

De två trafikverken avgett två likalydande yttranden eftersom man snart bildar ett gemensamt verk: Trafikverket.

Järnvägar

Enlig ÖP (s 55) bör bostäder placeras inom 2,5 km från station/hållplats. Trafikverken anser att principen är bra, men att den borde betonas hårdare i utbyggnadsplanerna.

Utbyggnad av Killeberg och Lönsboda borde prioriteras starkare framför övriga mindre orter med tanke på de järnvägssatsningar som kommunen själv förespråkar.

I framtiden kan det finnas behov av förbigångsspår och spårrätningar på Södra stambanan. Därför, och av bullerskäl, bör ny bebyggelse inte tillåtas inom 30 meter från närmsta spårmitt.

Banverket uttalar stöd för Pågatåg Nordost och Sydostlänken, men satsningarna finns inte med i förslaget till nationell transportplan.

Kommentar: På sid 47 i ÖP finns ett avsnitt som handlar om att nya bostäder inte bör placeras nära befintliga järnvägar. Här görs ett tillägg där skrivs ungefär så här: **Enligt Banverkets bör ny bebyggelse inte placeras inom 30 meter från närmsta spårmit.**”

Vägar Tvärleden förbi Osby har studerats i en idéstudie (inte förstudie som ÖP anger). Stäckningen förbi Osby har i idéstudien redovisats som en bred korridor, inte som en detaljerad sträckning vilket ÖP anger. Trafikverken är dessutom tveksamma till att kommunen redan nu planerar att belasta vägen med tre nya anslutningar från verksamhetsområden.

Kommentar: I texten om Tvärleden förbi Osby (sid 48-49) förs in en kommentar om att den på plankartan redovisade sträckningen utgör mittlinje på en några hundra meter brett vägreservat. Den kommuntäckande kartan ändras dock ej. - **Beträffande verksamhetsområden och deras eventuella anslutningar mot en ny Tvärled förbi Osby (sid 68) förs ungefär följande text: I den fortsatta planeringen görs en avvägning mellan Tvärledens roll som förbifart och dess eventuella funktion för trafikförsörjningen av nya verksamhetsområden i nordöstra Osby. På sid 66 (under verksamhetsområden) görs en hänvisning till denna nya text på sid 68.**

Tillåten hastighet på vägarna till Lönsboda har nyligen sänkts från 90 till 80 km/tim. I den nya investeringsplanen för 2010-2021, finns inga medel avsatta för upprustning av vägarna, för att höja hastigheten upp till 90 km/tim igen.

Kommentar: Det är fortfarande kommunens önskan att vägarna ska rustas upp. ÖP:n ändras ej.

Cykelvägar och kollektivtrafik. Trafikverken kräver att kommunen planerar och bygger ut säkra cykelvägar till de verksamhetsområden som enligt ÖP placeras öster om väg 23.

Kommentar. För det norra av de två planerade verksamhetsområden öster om väg 23 anges i ÖP:n redan att ”Området förutsätter planskild GC-väg under/över väg 23/19...”. Motsvarande text finns inte för det södra området. Här görs därför ett tillägg med motsvarande innehåll (sid 66).

Kommunens ambitioner för cykelvägnät är bra. Trafikverken förutsätter att cykelvägarna också leder fram till järnvägsstationen. - Kartan över cykelvägar (sid 70) är lite otydlig.

Kommentar. Texten under kartan över befintligt och framtida cykelvägnät (sid 70) kompletteras med ett förtydligande av teckenförklaringen samt ett texttillägg (sid 68)..

ÖP anger att nya bostads- och verksamhetsområden stöder utvecklingen av ytterligare busstrafik. Trafikverken stöder detta och betonar samtidigt att kommunen bör följa dessa intentioner när det gäller val att utbyggnadsordning för nya områden.

Järnvägsstationen bör utvecklas till en central attraktiv målpunkt för kommunens invånare.

Vindkraft

Trafikverken invänder mot ÖP:s text om att vindkraftverk i första hand bör placeras i närheten av de större vägarna. Detta strider bl.a. mot ambitionerna att skapa en god vägarkitektur. Vindkraftverk måste dessutom placeras lika långt från väg som kraftverket är högt.

”Alla detaljplaner och bygglov som rör vindkraftverk med totalhöjd över 50 meter belägna inom 30 km från järnväg bör remitteras till Banverket för granskning, så att vindkraftsutbyggnaden inte kommer i konflikt med järnvägens radio och telekommunikation. Även vindkraft-

verk med en totalhöjd under 50 meter placerade inom 500 meter från järnväg bör remitteras till Banverket för granskning.”

Kommentar. Se separat avsnitt om vindkraft - 11.2

4.2 Statens geotekniska institut (14)

Ingen erinran.

4.3 TeliaSonera Skanova Access AB (15)

Ingen erinran.

4.4 Skogsstyrelsen. Skånes distrikt (16)

Synpunkter. Skogsstyrelsen lämnar ett antal synpunkter, som dock inte innebär några invändningar mot planens innehåll. Bl.a. konstaterar man att nya bostadsområden och industriområden i flera fall inkräktar på tätortsnära skog, även om det är relativt små områden. Skogsstyrelsen efterlyser dock ”ett ställningstagande ... om att exploatering av skogar med höga sociala värden bör kompenseras genom att andra skogar tillkommer eller genom att kvaliteten på andra befintliga grönområden höjs”

Kommentar: Kommunen delar skogsstyrelsens uppfattning om att rekreationsområden och närnaturmiljöer är viktiga ”eftersom de bidrar till uppfyllande av folkhälsomål”. Kommunen är också införstådd med att stora ingrepp på ett ställe kan behöva kompenseras genom kvantitets- och kvalitetshöjande åtgärder någon annanstans. Men eftersom ingreppen är små, görs nu inget tillägg till ÖP:n.

Översiktligt Skogsstyrelsen är inte nöjd med strukturen på själva rapporten. Genom kapitelin-delning och rubriksättning ges inte skogsbruket den tydliga roll det borde få i planen. Skogens ekologiska/biologiska värden presenteras tidigt i ÖP:n, inklusive kritik mot högmekaniserat skogsbruk. Skogsbrukets viktiga ekonomiska värden kommer däremot senare, och dessutom inbäddat i kapitlet ”Landsbygd och Lantbruk”.

Skogsstyrelsen skriver att ”det bör tydliggöras att hållbarhetstanken finns med och de ekologiska, ekonomiska, kulturella och sociala aspekterna av skogen/naturen/landskapet behandlats”.

Kommentar

Rubriceringen av kapitlet ”Landsbygd och lantbruk” (sid 22) ändras till. ”Jord- och skogsbruk samt landbygdsutveckling.” Även underrubrikerna kan behöva ändras.

I den korta textrutan om mål (sid 22) görs ett tillägg: ”God hushållning med mark för jord- och skogsbruk eftersträvas.”

*Ett tillägg görs i ”Sammanfattning och konsekvensanalys” sid 6-8. Tillägget rubriceras **Jord- och skogsbruk** och sammanfattar kort vad planen innebär för dessa näringar och markanvändningskategorier.*

4.5 Svenska kraftnät (18)

Ingen erinran.

5 Regionala organ, utöver länsstyrelser

5.1 Region Skåne, avdelningen för regional utveckling (13)

Yttrandet diskuterar olika aspekter på ÖP:n, huvudsakligen i positiva termer. Bl.a. berörs Skånes och Osbys befolkningsutveckling och bostadsbyggande, Region Skånes projekt ”Strukturbild för Skåne”, ÖP:ns betoning av rekreations- och naturvärden, när Tvärledens förbifart Osby kan tänkas bli av, vägnätet, samt Pågatåg nordost.

Region Skåne ger inga förslag på ändringar i ÖP:n, men skriver: ”Önskvärt vore att kommunen aktivt kompletterar länsstyrelsens (kulturmiljö)program och att igångsättning av den särskilda kulturmiljöinventeringen för Osby tätort hanteras skyndsamt.”

***Kommentar:** Region Skåne har tagit fasta på att ÖP:n anger att ”En särskild kulturmiljöinventering behöver göras för Osby tätort”. Inventeringen - och ett kulturmiljöprogram som baseras på inventeringen - är angelägen och bör påbörjas senast 2011. ÖP:n ändras dock ej.*

5.2 Skånetrafiken (17)

Det är bra att ÖP strävar efter att hålla samman bebyggelseutvecklingen, så att kollektivtrafiken kan nås på bekvämt cykelavstånd. ÖP anger 2,5 km som det avstånd man håller sig inom, men det är för långt. Högst 1- 1,5 km bör eftersträvas.

Det är viktigt att bygga nya bostäder i stationsnära lägen. Många vill bo där, även om det skulle kunna innebära störningar från järnväg.

”För att det ska bli möjligt att driva en god kollektivtrafik mellan orter i Osby kommun är det viktigt att ny bebyggelse placeras i tätorten och inte på landsbygden.”

”Föreslaget verksamhetsområde i Visseltofta blir svårt att nå via kollektivtrafik och därför ej lämpligt.” Skånetrafiken invänder också mot ÖP:ns nya verksamhetsområden i Osby och Lönsboda ur kollektivtrafiksynpunkt.

”Det är viktigt att ny bebyggelse i Killeberg placeras inom en radie på 1,5 km från kommande pågatågsstation.”

Skånetrafiken har påbörjat en utredning om möjligheterna att starta en busslinje längs Tvärleden mellan Osby och Markaryd.

Kommentar

ÖP:n baseras på de förutsättningar för tillväxt och attraktionskraft som kommunen har. Goda kommunikationer bidrar definitivt till attraktionskraften. Underlag för detta skapas genom att koncentrera bebyggelseutvecklingen till få orter. Samtidigt är det i en kommun som Osby inte rimligt att bara släppa fram bebyggelse där det finns bra tåg- eller bussförbindelser.

Verksamhetsområdet i Visseltofta har efterfrågats länge. Av utrymmesskäl i kombination med hänsyn till kulturmiljö och naturmiljö går det inte att placera området inne i eller alldeles intill kyrkbyn. En ny busslinje mellan Osby och Markaryd kommer att gå nära området, vare sig bussen kör in genom Visseltofta, eller håller sig ute på Tvärleden.

Det går inte att bygga ut Osby tätort så att den håller sig inom 1,5 km från stationen. ÖP efterstävar dock redan nu att hålla bostadsbebyggelsen nära centrum.

ÖP:n ändras ej

6 Grannkommuner

6.1 Hässleholms kommun, Byggnadsnämnden (2)

Nämnden konstaterar att ÖP:n pekar ut områden söder om Vesljungasjön som intressanta för naturvården och därför bör skyddas. Hässleholms kommun har i sin ÖP pekat ut angränsande område som ett område där vindkraft har företräde gentemot andra allmänna intressen. Hässleholms kommun har som princip att alltid pröva ett ärende om utbyggnad av vindkraftverk i detaljplan i områden där det finns motstående intressen. ”Vid en eventuell framtida utbyggnad i det akutella området kommer därför Osby kommuns naturvårdsintressen vägas in i prövningen.”

Kommentar: *Osby kommun kan komma till ett nytt ställningstagande för området söder om Vesljungasjön när en vindbruksplan upprättas. Men det förslag till ÖP som nu föreligger, ändras ej.*

6.2 Kristianstads kommun - stadsbyggnadskontoret (3)

Yttrandet diskuterar gemensamma frågor, men ger inga konkreta påpekanden beträffande planen. Kristianstad är en viktig serviceort för regionen. Vagnät och kollektivtrafik måste utvecklas utifrån detta faktum.

Kommentar: *ÖP:n ändras ej*

6.3 Markaryds kommun - kommunstyrelsens arbetsutskott (4)

Kommunen vill ha samråd när det gäller vindkraftsetableringar inom 5 km från kommungräns.

Kommentar: *Se separat avsnitt om vindkraft. I övrigt: ÖP:n ändras ej.*

6.4 Olofströms kommun - kommunstyrelsens arbetsutskott (5)

Olofströms kommun stöder ÖP:n när det gäller Tvärleden och Sydostlänken, samt ser positivt på mellankommunal samverkan inom t.ex. turism eller landsbygdsutveckling.

Huvuddelen av yttrandet avser vindkraft. Olofströms kommun har i vindbruksplan pekat ut områden som lämpar sig för vindkraftsproduktion. Några av dessa gränisar mot Osby kommun. Här finns möjligheter till att skapa sammanhängande vindparker.

Olofströms kommun vill bli informerad när det i Osby kommun planeras vindkraftverk inom 1000 meter från kommungränsen. Man vill också bli informerad när det gäller bygglov inom Osby kommun (för t.ex. bostadshus) inom 1000 meter från kommungränser, eftersom en sådan byggnad kan inskränka på vindbruksplanerna inom Olofströms kommun. I gengäld kommer Olofström att remittera motsvarande bygglovsansökningar till Osby kommun.

Kommentar: Se separat avsnitt om vindkraft. I övrigt: ÖP:n ändras ej

6.5 Älmhults kommun (6)

Älmhults kommun diskuterar i sitt yttrande ganska ingående förutsättningar för och behovet av utökat samarbete mellan Osby och Älmhults kommun. Yttrandet sammanfattas med:

- En fördjupad översiktsplan med inriktning på bland annat landsbygdsutveckling bör göras över området mellan Loshults kyrkby och Älmhults tätort väster om väg 23 .
- Översiktsplanen ligger i samklang med Älmhults planering.
- Det finns en stor potential i samverkan mellan Osby och Älmhult vilket återspeglas på många sätt i planen.

*Kommentar: Innehåll och form för samarbetet med Älmhults kommun är väl täckt i ÖP:n. En mening läggs dock till på sid 72 när det gäller den fördjupning av ÖP:n som Osby kommun avser göra för Killeberg-Loshult.. **Samverkan med Älmhults kommun är viktig för att klargöra avvägningen mellan olika markanspråk eftersom sydspetsen av Älmhults tätort ligger bara 3 km från Loshults by.***

6.6 Östra Göinge kommun - kommunstyrelsen (7)

Anser att översiktsplanen ger en tydlig bild av hur man i framtiden vill hantera bebyggelseutveckling, användning av mark och vatten samt hushållning med naturresurser. Ställer sig positiv till de kärnområden ur naturvårdsplanen som gränisar till Ö. Göinge kommun och ser framtida mellankommunala utvecklingsmöjligheter i dessa områden.

Kommentar: ÖP:n ändras ej

6.7 Bromölla kommun (-)

Avstår från att yttra sig.

7 Osby kommuns nämnder, förvaltningar och skolor

7.1 Miljö- och byggnämnden (40)

Yttrandet behandlar enbart gång- och cykelvägen runt Osbysjön. Nämnden skriver att gc-vägen på ÖP:ns karta över Osby) ”bör markeras intill stranden i alla de fall där detaljplanerna anger natur/parkmark samt för övrigt där det är möjligt ur natursynpunkt. En gc-väg i nära anslutning till sjön förhöjer tätortens attraktionskraft.” ”

Kommentar Se särskild kommentar om GC-vägen.

7.2 Utbildningsnämnden (42)

”Planen innehåller ett antal målformuleringar och för utbildningsnämndens verksamhet ligger de helt i linje med de mål och ambitioner som nämnden själv formulerar.”

”I avsnittet barn och utbildning finns en del sakfel ... som bör rättas till. Utbildningsförvaltningen återkommer i den frågan.”

Kommentar: Ändringarna förs in (57, 58).

”Utbildningsnämnden delar planförslagets uppfattning att befintliga skollokaler täcker framtida lokalbehov även på lång sikt för grundskola och gymnasieskola. Däremot finns det behov av cirka tre permanenta nya förskoleavdelningar. Två av dessa ersätter tidigare provisorium. Utöver detta görs bedömningen att ytterligare en avdelning behövs. Tanken är att de nya avdelningarna ska kopplas till redan befintliga förskolor och detta sammanhanget kan behov av ianspråktagande av mark som ej ägs av kommunen eventuellt komma ifråga.”

Kommentar: ÖP:ns text uppdateras om behovet av nya förskoleavdelningar. Däremot görs inga ändringar på plankartorna. Fortsatta överväganden behövs ju om var de nya avdelningarna bör placeras (sid 57)

”Utbildningsnämnden delar uppfattningen beträffande en översyn av Naturbruksgymnasiets framtida behov med tanke på att mark och byggnader som ej utnyttjas i skolans egen verksamhet skulle kunna nyttjas för annat ändamål i kommunen.”

7.3 Örkenedsskolan - från elever och lärare (43)

Elevsynpunkter.

Det saknas övergångsställen. Trafiksäkerheten kring järnvägen är otillräcklig.

Kommentar: Dessa frågor beaktas i det löpande trafiksäkerhetsarbetet, och kommer dessutom att tas upp i den fördjupning av översiktsplanen för Lönsboda som snart ska påbörjas.

Nya fritidsgården bör ha ökat öppethållande. Ombyggnation av Örkenedsskolan måste komma igång snarast (ljus ventilation mm.) Det bör finnas ett ungdomsråd i kommunen. Kommentar.

Kommentar: Dessa behandlas inte i ÖP:n. Synpunkterna överlämnas till kommunstyrelsen.

Lärarsynpunkter

Satsa på högre lärartäthet. Utveckla trafiksäkerheten kring järnvägen, den ska ju utvecklas som ”Sydostlänken” .

Kommentar: Se kommentarer ovan till elevsynpunkterna.

7.4 Parkskolans elevråd för klasserna 7-9 DE (41)

Tycker att kommunen kan bli bättre på att följa FN:s barnkonvention. Unga måste få komma till tals.

Kommentar: Yttrandet påverkar inte ÖP:n, men bör beaktas av kommunen i annat sammanhang

7.5 Socialnämnden (-)

Nämnden har föreslagit en helt ny text på sid 56 under rubriken ”Omsorg och boende för äldre och funktionshindrade”. Yttrandets förslag till text är betydligt fylligare och konkretare än ÖP:ns. Den beskrivande och diskuterande texten avslutas med följande förslag till ställningstaganden (dvs. den text som sätts i den rosa rutan).

- Osby kommun är väl försörjt med platser inom de kommunala äldreboendena under förutsättning att det planeras för fler alternativa boendeformer, t.ex. trygghetsbostäder samt att det sker en utökning av centralt belägna bostäder med hög tillgänglighet.
- Kommunen bör pröva behovet av olika slags bostäder för äldre i alla detaljplaner som inkluderar områden med kommunal mark, där närhet till service och kommunikationer är tillfredsställande.
- Den äldre delen av Rönnebacken behöver åtgärdas så att boendet uppnår godtagbar boendestandard antingen genom renovering av befintlig byggnad eller genom tillbyggnad.
- Inom LSS-boendena är behovet av gruppboendestäder tillgodosett men det kommer att finnas behov av alternativa boendeformer som särskilt anpassade bostäder och servicebostäder.

Kommentar: Socialnämndens förslag till beskrivande text och ställningstaganden sätts in i ÖP:n istället för den nuvarande. (sid 56)

8 Politiska partier

8.1 Centerpartiets kommunkrets (21)

Gc-vägen runt norra Osbysjön bör placeras så nära stranden som möjligt.

Kommentar *Se särskild kommentar om GC-väg runt Osbysjön.*

Möjligheterna till närvärme/uppvärmning med biobränseln bör tillvaratas.

Kommentar. *Bör i första hand beaktas vid översyn av energiplanen.*

I samband med utbyggnad av Tvärleden bör den gamla vägen arrangeras som cykelväg. Informations- och rastplats bör arrangeras invid Tvärledens bro över Helgeå, vid västra brofästet.

Kommentar: *Eftersom utbyggnad redan pågår väster om Osby är frågorna högaktuella. Synpunkterna förmedlas snarast Vägverket till av arbetsgruppen.*

Regelbunden busstrafik bör ordnas mellan Osby och Markaryd.

Kommentar: *Skånetrafiken studerar redan denna fråga. Se deras yttrande.*

Bostadsmark bör erbjudas vid infarten från Osby.

Kommentar: *Sådana utbyggnadsmöjligheter finns redan i gällande detaljplan.*

8.2 Göingepartiet Kommunal Samling (22)

Lönsbodas utveckling

GKS vill byta ut uppgiften på sid 11 i ÖP:n att "Lönsboda minskar med ca 50 invånare" (enligt kommunprognosen) till att "Lönsboda har en lägre ökningstakt".

Kommentar *En negativ faktauppgift i ÖP:n kan ju verka nedslående, men också mana till ytterligare krafttag. Det är därför en grannliga uppgift att avgöra hur mycket av negativa faktauppgifter som planen ska innehålla. - Uppgiften stryks.*

Övrigt GPKS ansluter sig till socialnämnden förslag till skrivning om "Omsorg för äldre och funktionshindrade".

Kommentar *Se kommentar till socialnämndens yttrande - 7.4.*

Det stämmer inte att varje spår har sin egen rektor. (sid 57)

Kommentar: *Justeras.*

Faktauppgiften om antalet elever i Visseltofta skola stryks.

Kommentar: *Uppgiften uppdateras eller stryks.*

Det är inte alltid möjligt att bygga nya bostäder i närheten av befintliga skolor (sid 58).

Kommentar: *Korrekt, men ÖP:s formulering anger att detta är kommunens strävan*

Gång- och cykelvägen runt Osbysjön skall följa sjökanten oavsett vad nuvarande ägare anser och den skall byggas ut där det finns kommunägd eller detaljplanelagd mark.

Kommentar: Se särskild kommentar om GC-väg runt Osbysjön - 11.1.

Området vid idrottsplatsen i Killeberg bör ej bebyggas p.g.a. markbeskaffenheten.

Kommentar: Se kommentar vid Karolina Glennsons yttrande - 10.3.

Det bör inte planeras för ”industrimark längs infarten till Killeberg från väg 23. Det är lämpligare med bostadsbebyggelse även öster om järnvägen, när Killeberg får tågstopp. Kommentar:

Kommentar: Det är en fördel om Killeberg som bostadsort kan hållas ihop på västra sidan av järnvägen - med hänsyn till service mm. Å andra sidan ligger det aktuella området nära den planerade pågatågsstationen. Därför ändras området från verksamhetsområde till utredningsområde på karta och i text. Utredningsområdet görs större än det nu föreslagna verksamhetsområdet. - Ställningstagande till områdets användning görs alltså i ett kommande planeringsvarv.

8.3 Kristdemokraternas lokalavdelning (23)

Vi är förvånade över att kommunen ... inte fullföljer tanken på en strandnära sträckning..... Det är en sak att det kan tid att förverkliga en sådan ambition, men att inte ha med den strandnära sträckningen i ÖP:n är att ge upp för tidigt.

Kommentar. Se särskild kommentar om GC-väg runt Osbysjön - 11.1.

Kommunen bör kunna erbjuda en ett rikligt friluftsutbud med bl.a. utöka strövområden och motionslingor. Det behövs en längre slinga - 4-5 km längre som utgår från Klintenområdet, Osby. Den bör gå söderut mot Ebbarp.

Kommentar. Synpunkten ligger i linje med vad som framförs i ÖP:n och bör beaktas i den fortsatta utvecklingen av Klintenområdet.

Enligt uppgifter från bl.a. Dagens samhälle har Osby kommun ett koldioxidutsläpp som är högre än några av våra grannkommuner. ”Det kan vara dags att göra som i Kristianstads kommun och inför ett kommunbidrag till fastighetsägare för konvertering från olja/el till fjärrvärme.

Kommentar. Fjärrvärmeutbyggnad är viktig, men frågan om bidrag tas upp i annat sammanhang.

8.4 Nya moderaterna. (24)

Lämnar bifall till ÖP:n. Lyfter fram fyra punkter av särskild betydelse för kommunens positiva utveckling.

- Tillgången på bostäder
- Transportinfrastrukturen
- Natur- och kulturmiljö
- Utveckling och etablering av företag

8.5 Socialdemokraterna i Osby kommun (25)

Generellt ”Generellt anser vi att översiktsplanen innehåller för mycket och för omfattande nulägesbeskrivning och för lite av framtidsbeskrivning och visioner”.

Kommentar. Det är möjligt att ÖP:s är för grundlig i en och annan nulägesbeskrivning, men detta har balanserats genom att färgmarkera de avsnitt som anger mål och ställningstaganden. Detta gör det lätt att få överblick över planens viktigaste innehåll.

Bostadsförsörjningsplan ”bör upprättas snarast!”

Kommentar. Ett av planens viktiga underlag utgör det bostadsförsörjningsprogram från 2004. Programmet behöver uppdateras, men det finns ingen anledning att lägga ÖP:n på is till dess.

Skolans lokalbehov (S) delar inte vad ÖP:n anger om att det finns överytor inom skolan. Merparten av den inflyttning som kommer att ske är barnfamiljer.

Kommentar. Bedömningen i ÖP:n kvarstår.

Gång- och cykelvägar GC-vägen runt Osbysjön mycket positiv. Den bör dras så nära sjön som möjligt. Det kan finnas anledning att skilja på vandrare och cyklister vissa sträckor för att öka möjligheten att finna sjönära stråk.

Kommentar. Se särskild kommentar - 11.1.

Industriområdet vid Källedal bör utredas för bostadsändamål.

Kommentar. Området ligger vackert vid Krusån och ganska centralt. Närheten till bl.a. Ågatan gör området bullerutsatt. Delar av området kan vara svårt att exploatera m.h.t. grundförhållanden och markföreningar. - Området pekas ut som det fjärde utredningsområdet i centralorten. ÖP:ns Osbykarta och text ändras.

Skåneledsnära vandringslingor borde tillkomma.

Kommentar. Detta förtydligas i rutan med ställningstaganden på sid 28 i ÖP:n.

Övriga synpunkter

Kommande bostadsbebyggelse ska finnas på centrum- och kollektivtrafiknära lägen.

GC-vägar bör prioriteras framför bilvägar. - Vi ser positivt på den planerade GC-vägen Lönsboda - Duvhult.

Rekreationsytor är av stor betydelse för folkhälsan.

Stationshuset utvecklas.

Fler områden för fritidsboende bör utredas i strandnära och vilmarksliknande områden.

Agriturism bör främjas.

Kommentar Beträffande stationsnära lägen, se kommentarer under Skånetrafikens respektive Vägverkets yttrande.

9 Organisationer

9.1 Örkeneds församling (19)

Församlingen är ägare av fastigheter i Kälsved där Tvärleden är tänkt att gå enligt ÖP:n. De berörda områdena är kulturskyddade och också av intresse för naturvården. ”Ca 100 meter söder om den planerade sträckningen skulle man kunna dra fram vägen... till stora delar över kommunägd mark där den mesta skogen är slutavverkad.”

Kommentar: De kulturhistoriska intressena är väl kända och har beaktats i idéstudien om Tvärleden. Den tolkningen av Tvärledens tänkta sträckning som församlingen gjort på karta är inte korrekt. ÖP:ns sträckning går i själva verket ganska nära den sträckning som församlingen förordar.

9.2 Friluftsförbundet, Osby lokalavdelning (36)

”Möjligheterna till bekväm övernattnings, möjlighet till att nå matställen/restauration och kulturminnesmärken/-platser i nära koppling till (Skåne)leden bör förbättras och skyltas.”

Kommentar: En mening om detta förs in på sid 26.

”Förslaget till rundslingor inom kommunen bör utvecklas och kopplas till att kunna använda allmänna kommunikationer för att starta och sluta på lämpliga ställen.”

Kommentar: Först gäller det att avgöra frågan om en slinga runt Osbysjön (se särskild kommentar om detta), sedan bör Friluftsförbundet förslag beaktas.

”Vandringsslingan runt Osbysjön, norra delen, kommer att passera över Näset till Hasslaröd. Den bro som måste byggas där måste utformas så att båtar och andra större flytetyg (bastubåtar) även i fortsättningen kan passera mellan sjödelarna.”

Kommentar: Se särskild kommentar om GC-väg runt Osbysjön - 11.1.

9.3 Göingebygdens biologiska förening (37)

ÖP:n i huvudsak bra. Bra att värdefulla naturområden och våtmarker värnas. Beakta strandskyddet. Gränsen för sjö bör sättas vid vid 1 hektar (sid 14). Då har kommunen 40 sjöar jämte ett stort antal mindre vattensamlingar.

”Jordbruksmark behöver skyddas mot exploatering....Bebyggelse i Hasslaröd och Marklunda m fl öppna områden bör därför undvikas.”. Motiv: lokalt producerade livsmedel, landskap, biologisk mångfald.

Kommentar. Möjligheterna att bygga i attraktiva områden prioriteras. ÖP:n ändras ej.

GC-vägen nära Osbysjöns stränder bör anläggas på ett sådant sätt att strandzonen inte påverkas.

Kommentar Se särskild kommentar - 11.1.

9.4 Nybygdens byalag (38)

Ser positivt på ÖP, men påpekar att inget eller lite nämns om kultur-, fornminnes-, pensionärs och byaföreningar.

Kommentar: *Sist under avsnittet om Allmän kultur (sid 24) läggs till en mening med ungefär följande lydelse: Även andra ideella föreningar - fornminnes, pensionärs- och byaföreningar - är viktiga för kultur och utveckling.*

9.5 PRO Osby (39)

”Frågan om äldres boende har behandlats styvmoderligt. Idag råder allmän bostadsbrist i Osby kommun. Efterfrågan på bostäder för äldre och funktionshindrade är ständigt ökande... Enligt PRO Osbys uppfattning måste en komplettering och analys ske av bebyggelse och bostäder för äldre och funktionshindrade. Tillgänglighet utgör ett problem för sig.”

Kommentar *Se kommentar till socialnämndens yttrande - 7.4.*

9.6 LRF Osby kommungrupp (9)

Kommunen har samma målsättning om landsbygden som LRF.

Kommunen borde hålla sig till en mer realistisk samhällsutveckling.

Kommunala naturreservat bör endast bildas i nära anslutning till tätort.

Kommentar. *Några nya kommunala naturreservat anges ej i ÖP. Däremot stöder ÖP:n av Länsstyrelsen förslagna naturreservat för Vyssle- och Västermyr, Tyingemossen samt Högholmamossen.*

LRF tycker inte att ÖP:n ska peka ut områden på förhand för fritidsbyggelse. ”Sådana initiativ skall komma från markägaren.”

Kommentar. *Det ligger i kommunens intresse att möjligheter att bygga fler fritidshus tillkommer på ett sätt som innebär god markhushållning. Att tre områden pekas ut, innebär inte att det är omöjligt för markägare att ta initiativ till andra områden. Byggnadslagstiftningen gör det fullt möjligt för kommunen att godkänna ett sådant område, även om det inte förutsetts i ÖP:n.*

Torvtäkter ger stora sår i landskapet och stor miljöpåverkan. Återställandekrav bör finnas efter avslutad takt.

Kommentar. *Länsstyrelsen som är prövningsmyndighet ställer alltid sådana krav på nya täkter med stöd av gällande lagstiftning.*

Elkraftledningen SydVästlänken kommer i det nya förslaget inte att beröra Osby kommun.

Kommentar. *Detta har också påpekats av Länsstyrelsen i Skåne - 3.3. ÖP:n ändras.*

Enligt LRF:s bedömning finns det inom Osby kommun ”inga lägen för större parker av vindkraftverk. Därför tycker inte vi att det finns anledning att avgränsa vissa områden, låt de initiativ som uppkommer prövas.”

Kommentar: *Se särskild kommentar om vindkraft.*

Närvärme bör ges en egen punkt i ÖP:n. Närvärme är framtiden för både Lönsboda och Killeberg. ”Fliseldade anläggningar, kanske uppförda och/eller drivna av våra LRF-medlemmar på orten vore ett energieffektivt och driftsäkert alternativ.”

Kommentar. *Synpunkten beaktas i annat sammanhang.*

LRF uppskattar kommunens arbete för utökad tågtrafik och stopp även i Killeberg. För landsbygden är bussar fortsatt viktiga. Närtrafik är ett bra medel för att landsbygdsbefolkningen skall kunna åka kollektivt.

Tvärleden förbi Osby bör dras utanför Källsveds värdefulla kulturmiljöer.

Kommentar. *Se kommentar till yttrande från Örkeneds församling.*

”Vi förstår inte att en landsortskommun som Osby måste erbjuda/sponsra speciell mark... till hästhållning. Den som vill ha mark till hästar kan köpa eller arrendera den för egna medel.

Kommentar: *Kommunen har gjort den bedömningen att det finns en kategori hästintresserade hushåll som vill bosätta sig nära en tätort. Det är därför värt att pröva om det område som ÖP:n pekar ut för detta i östra kanten av Osby tätort, kan locka till inflyttning. Markpriser och den kommunalekonomiska aspekten prövas i ett senare skede.*

”Vi reagerar också starkt mot att det i planen läggs ut områden för framtida industriområden och bebyggelse på privat mark utan att dialog med berörda markägare skett.”

Kommentar *Det samråd som nu genomförs kring ÖP:n i form av byamöten och remissomgång syftar till att ge spridning åt kommunens ambitioner för framtiden. Det är inte rimligt att i detta skede kontakta varje enskild markägare. Översiktsplanen utgör ingen avvägning mellan enskilda och allmänna intressen, utan ska just redovisa de allmänna intressena.*

10 Privatpersoner

10.1 Bengt Ahlberg (26)

Bengt Ahlberg invänder mot planerna att skapa en gång- och cykelväg runt Osbysjön genom att bygga en broförbindelse Näset-Hasslaröd. Öarna Viön och Holmön berörs. Bengt Ahlberg vill bevara området orört och skydda djurlivet på öarna. Bengt Ahlberg är markägare och kommer ej att upplåta denna för broförbindelsen. - Bengt Ahlberg skriver att stämman och styrelse i Osbysjöns fiskevårdsområde är eniga om att en bro inte bör byggas.

Kommentar: *I avvägningen mellan naturvårdsintresset att freda öarna, och möjligheten att skapa en sammanhängande promenadmöjlighet runt norra Osbysjön, är det önskvärt att välja det senare. ÖP:n ändras därför ej.*

10.2 Torbjörn Bengtsson (27)

”Varför man vill omringa tätorten med industrier, och nästan utesluta sammanhängande utbyggnad av bostäder i framtiden, är en gåta....Nej, samla all industri på ett eller två områden, så att Osby kan växa i framtiden.”

”Jag tycker också att det är konstigt att kommunen planerar att utöka sydöstra industriområdet och ändå behålla infarten från Kristianstadgatan. Trots att man vill ha bort tung trafik från denna gata. Trots att där ligger tioalet bostäder.”

Kommentar

Det är - som Torbjörn Bengtsson påpekar - viktigt att inte skapa en gördel av industriområden som ”omringar tätorten”. När det skulle bli fullbyggt av bostäder innanför gördeln, skulle nästa bostadsområde hamna utanför gördeln, långt från tätortens centrala delar. Förslaget till ÖP för Osby tätort skapar dock inte en sådan gördel. I själva verket finns det redan tre sektorer med stora industriområden: Väster (som inte utökas i ÖP:n), nordost (som utökas - gördeln görs dock inte längre, bara tjockare) och sydost (samma sak som för nordost).

Det finns tre huvudriktningar som kan tänkas för långsiktig utveckling av bostäder mm: Mot sydväst (Hasslaröd), mot nordost, (Driveområdet, dock innebär Tvärleden en begränsning) samt mot öster (inom det utredningsområde som ÖP:n pekar ut). Teoretiskt sett kan bostadsbyggandet också fortsätta längre österut, öster om väg 23, mellan vägarna mot Lönsboda och Glimåkra. Tills vidare är detta dock en olämplig lösning.

När det gäller den utbyggnad av sydöstra industriområdet som planen pekar ut, bedöms trafiktillskottet inte bli mer omfattande än att det hanteras i de åtgärder som ändå kan behöva vidtas med infarten via Kristianstadsgatan.

10.3 Karolina Glennson (28)

Invänder mot ÖP:ns förslag att placera 20-25 bostäder vid idrottsplatsen i Killeberg. Husen skulle innebära en försämring för förskolan som har skogen som granne. Elljusspåret skulle behöva flyttas - vart i så fall? Är marken lämpad för bebyggelse - det har varit problem med det nya området vid idrottsplatsen där det är sankt. Dessutom vill Karolina Glennson ”inte ha en massa stora maskiner utanför knuten och i förlängningen inte en massa trafik”.

Kommentar

Även GPKS (se 8.2) har invänt mot området.

Pågatågsstationen leder sannolikt till ett ökat intresse för bostadsbyggande i Killeberg. Det är då viktigt att välja bostadsområden som ligger inom bekvämt cykelavstånd till stationen.

Tätortsutbyggnad innebär nästan alltid att man tar i anspråk mark som dagens invånare vill behålla orörda.

Fortsatta utredningar av området får klarlägga grundförhållandena och visa hur ny bebyggelse placeras för att anpassas till naturförhållanden och befintlig bebyggelse.

ÖP:n ändras ej.

10.4 Håkan Nilsson och ytterligare sex personer (29)

Invänder mot det planerade bostadsområdet, Driveområdet (nr 5 på plankartan). ”Det planerade området ligger på privat mark och är inte ett planlagt område för bostadsområde, därför är ägarna till marken EMOT förslaget och vill bestrida detta förslag från Osby kommun.”

På den fastighet där Driveområdet planeras finns idag bostadshus, jordbruk och träförädlingsverksamhet. 2006 tillfrågades Osby kommun om anslutning till kommunalt vatten och avlopp, men fick nej och besked om att det inte fanns några planer för området.

Området gränsar till Drivån. Den gamla åfåran går längre ut i markerna. Här finns fiskarter som är känsliga för förändringar. Betesmarkerna intill Drivån svämmar över varje vår, ibland även sommartid. En bebyggelse här skulle alltså strida mot ÖP:ns riktlinje om att ny bebyggelse inte bör placeras inom områden som riskerar att drabbas av översvämningar.

Jordbruket består av köttproduktion. Sågverket producerar udda träprodukter till olika kunder i trakten. I planerna för framtiden ingår fortsatt djurhållning, eventuellt med hästverksamhet. Även för sågverket finns stora utvecklingsmöjligheter. En bebyggelse här skulle alltså strida mot ÖP:ns mål och ställningstaganden om landsbygd och lantbruk.

Håkan Nilsson m.fl. undrar också över varför inte området vid Friluftsgatan/Gunängavägen tas med för nya bostäder? Och området vid Gamleby? I båda områden finns infrastruktur mm. utbyggt.

Kommentar.

Driveområdet ligger välbeläget på rimligt avstånd från centrum och station. Största delen av området ligger högre än översvämningshotad nivå och har goda grundförhållanden. Genom att anpassas till befintlig bebyggelse, kan området bli mycket attraktivt.

De låglänta delarna blir inte aktuella att bebygga. ÖP:n ändras därför så att den östligaste delen längs Driveån tas bort.

De alternativa områden som föreslås i skrivelsen har övervägts under ÖP-arbetets gång, men bedömt som mindre lämpliga.

Driveområdet är i ÖP:n placerat i kategorin ”framtida områden” - efter kategorierna ”områden med hög prioritet” och ”områden med mellanprioritet”. Det kommer rimligen att ta minst 15 år innan en utbyggnad blir aktuell.

10.5 Kjell Nilsson (30)

Lyfter fram att Visseltofta får ett bättre läge för sin utveckling, med sitt läge intill nya vägen (Tvärleden) mellan Osby och Markaryd.

Anser att ny industrimark och/eller bostäder kan placeras vid vägen norrut från Visseltofta mot Hallaryd. Kyrkan är markägare.

Kommentar I ÖP-arbetet har prövats möjligheterna att lägga ett verksamhetsområde nära Tvärleden/Hallarydsvägen. Topografin ger dock för höga exploateringskostnader.

Parkering med möjlighet till kiosk och kanotlägerplats bör placeras vid Tvärledens västra brofäste över Helgeån.

Kommentar *Se kommentar till yttrande från centerpartiet.*

Det planerade verksamhetsområdet öster om Visseltofta (sid 75 i ÖP:n) bör vara kvar. Kraftledningen som enligt kartan genomkorsar området är borttagen.

Kommentar *Kartan på sid 75 ändras så att kraftledningskorridoren plockas bort.*

ÖP:n bör ange utbyggnadsområden för bostäder i Visseltofta på samma sätt som det görs för Killeberg (sid). Kjell Nilsson lämnar förslag på områden.

Kommentar *F.n. råder det inte brist på bostadstomter. Om läget ändras behövs en översyn av Visseltoftas planering. Då kommer Kjell Nilsson idéer att beaktas.*

Visseltofta med utbyggnadsmöjligheter nära Helgeå bör ingå i den delrevidering av ÖP:n som kommer att göras 2010. Revideringen avser landsbygdsutveckling i strandnära områden.

Kommentar *Kommer att övervägas när revideringen görs.*

10.6 Lars-Olof Nilsson (31)

L-O Nilsson är kritisk till att ÖP:n har så lite av genomtänkta och välformulerade mål om framtiden. Istället har ”schablonerna, flosklerna och allmänna uttalanden samlats på hög”.

I konkreta frågor som satsningar på barn och ungdom, på människor i övre medelåldern, på äldre samt på turism, finns klara brister i ÖP:n. ”Det saknas t.ex. uppgifter om byggande av ungdomsbostäder.” . ”tydligt är... att Osby kommun inte har för avsikt att överhuvudvidta några åtgärder för att möta behoven hos barnfamiljer och ungdomar”. ”De sport- och fritidsanläggningar som finns skall räcka till”. ”Osby kommun har inte några planer för bebyggelse för den åldrande befolkningen”. ”Någon analys av om det finns behov av byggnader eller anläggningar för en utökad turism finns inte i planen.”

”Enligt planens önskemål skall de bo nära skola, trafiksäkert, nära sjö och vattendrag, centralt i tätorten, nära till kollektivtrafiken och i en vacker landsbygd..... Att i planen inarbeta önskemål på bebyggelse som inte kan uppfylla är näst intill bedrägeri.”

Kommentar

Även ett yttrande som tar till storläggan, kan bidra till att utveckla kommunens planering.

I en ÖP samlas många av kommunens utvecklingstrådar samtidigt i ett dokument. ÖP:n baserar sig på ett politiskt beslutat program (där planuppdraget definieras) och på andra tidigare eller pågående planeringsinsatser/utredningar/inventeringar men innehåller naturligtvis också nya överväganden.

ÖP:n hanteras på ett mycket grundligare sätt än andra kommunala ställningstaganden. De dokument som ÖP:n baseras på är däremot inte lika väl genomlysta, utan blir det först via ÖP:n. ÖP:n kan dock inte börja från noll i alla frågor.

De övergripande mål och strategiska ställningstaganden som ÖP:n formulerar (sid 5) under sex rubriker, speglar väl kommunens intentioner i dessa frågor och genomsyrar hela ÖP:n.

*Det är starka ord att hävda det är näst intill bedrägeri att i ÖP:n ”föra in önskemål på bebyggelse som inte uppfyllas.” På sid 55 i ÖP:n finns uppräknat sex placerings- och utformningsönskemål när det gäller nya bostäder. Lars-Olof Nilsson läser detta som om ÖP:n vill uppnå alla sex önskemålen i varje bostadsprojekt. Men i själva verket står det så här: ”Nya bostäder placeras och utformas så att den kan beskrivas som attraktiva. Med dagens värderingar behöver då **minst en** av följande egenskap vara uppfylld: ” Samtliga i planen ingående nya bostadsområden uppfyller minst en sådan egenskap.*

De synpunkter som Lars-Olof Nilsson lämnar när det gäller främst bostäder för unga och äldre, kommer att beaktas i ett nytt bostadsförsörjningsprogram, som snart kommer att påbörjas. Beträffande boendet för äldre - se också kommentar till socialnämndens yttrande.

ÖP:n ändras ej.

10.7 Bengt Nyberg och 27 andra personer (32)

I skrivelsen protesterar man ”mot förslaget att bebygga åkern vid Olsvägen, område nr 4 i översiktsplanen. Vi vill att området även i fortsättningen ska vara en del av Klintens friluftsområde”. Man åberopar naturvärden, inte minst det rika djurlivet (bl.a. på den åker som kommunen vill bebygga). De familjer som eventuellt kommer att bygga på området ”kommer att klaga högljutt på att det luktar lösningsmedel från närliggande fabriker samt att det är mycket oväsen från dessa.... Kommunen kommer att bli tvungen att bygga ljudavskärmande vallar längs hela vägen mellan bebyggelse och industriområdet, som även det ska växa.”

Kommentar: *Bebyggelseutveckling kontra naturvård/friluftsliv är en klassisk avvägning. Området bedöms attraktivt och att bebygga det innebär inget stort intrång i Klintens friluftsområde. - Beträffande närheten till industri, hänvisas till kommentar i avsnitt 3.3 under rubriken Annan miljöfarlig verksamhet*

10.8 Lars Ohlsson (33)

Vänder sig mot att ÖP:n uttalar sig positivt till vindkraft. Åberopar bl.a. hög subventionering, minimal lokal sysselsättningseffekt samt negativ inverkan på inflyttning och turism som argument mot vindkraftsutbyggnad. - Osby skulle enligt Lars Ohlsson kunna profilera sig som en vindkraftsfri kommun.

Kommentar *För att komma ifrån beroendet av fossila bränslen, kommer vindkraft att bli en viktig del i den svenska energiförsörjningen. Detta kommer att kräva såväl havs- som landsbaserade verk, även i skogsmark. - En särskild Vindbruksplan kommer att utarbetas och handläggas som ett tillägg till översiktsplanen. Se särskilt avsnitt 11.2.*

10.9 Siv och Arne Persson (34)

Påpekar att ett område i naturvårdsplanen A40 Bergens, Strönhult 1:21, efter ägarbyte inte vårdats in enlighet med naturvårdsplanens intentioner. Det mesta har nu kallhuggits. Även andra områden utpekade i naturvårdsplanen, har förändrats.

Kommentar: Det har inte ingått i uppdraget för ÖP att uppdatera naturvårdsplanen. De påpekanden som Siv och Arne Persson gör är säkert berättigade, och bör beaktas vid en kommande översyn av naturvårdsplanen.

10.10 Jonas Palm (35)

ÖP:s planerade verksamhetsområde öster om väg 21, norr om Glimåkravägen, blir nära granne med det bostadshus som Jonas Palm äger och bor i. Dessutom kommer en del av hans mark att tas i anspråk. - Jonas Palm invänder mot detta, och anger att befintliga industriområden är långt ifrån utnyttjade och att "Osby kommun envisas med att bygga bort den fina naturen till förmån för industri och folk med pengar".

Kommentar: Kommunen gör bedömningen att i detta fall får ett enskilt intresse stå tillbaka för ett allmänt intresse. På sikt kommer denna planerade industrimark att bli viktig för Osby kommuns utveckling. Den slutliga avvägningen mellan intressena görs i samband med kommande detaljplanering.

10.11 Bo Ekstrand (-)

De områden där Tvärleden är tänkt att gå är kulturskyddade. Det gamla kulturlandskapet i Kålsved fångar många intresse. - För att skydda kulturvärdena i de öppna landskapen i både Kålsved och Gunnänga bör sträckningen ändras. "Den bör gå i norra delen av Statoils rastplats för att sedan fortsätta strax norr om Brios tribunal... och vidare rakt fram för att sedan mynna ut i nuvarande svagsträckning söder om USA-bilar." Detta är fördelaktigt även ur marknadsföringssynpunkt. Osby syns då bättre.

Kommentar: Kommunen gör bedömningen att i detta fall får ett enskilt intresse stå tillbaka för ett allmänt intresse. På sikt kommer denna planerade industrimark att bli viktig för Osby kommuns utveckling. Den slutliga avvägningen mellan intressena görs i samband med kommande detaljplanering.

11 Kommentarer till vissa specifika frågor.

Vissa frågor dyker upp i så många yttranden och är av så stor vikt att det finns anledning att behandla dem samlat.

11.1 Gång- och cykelväg runt Osbysjöns norra del

Miljö- och byggnämnden, liksom alla de kommunala partier som yttrar sig, understryker att GC-vägen bör dras längs sjön, där detta är möjligt. Ett skäl som framförs är att det skulle öka Osbys attraktivitet.

En berörd markägare motsätter sig den bro som är nödvändig för att förverkliga GC-vägen. Han åberopar naturvårdsskäl. De öar där bron kommer att gå är fredade.

Göingebygdens biologiska förening manar till viss försiktighet. GC-vägen bör anläggas på ett sådant sätt att strandzonen inte påverkas.

(s) pekar på att om man skiljer gång- och cykeltrafik från varann på vissa delar, kan det bli lättare att hitta bra sträckningar.

Friluftsförbundet skriver att bron måste utformas så att båtar kan passera.

Kommentar. Den kommunala enigheten är stark. GC-vägen kommer därför att ändras i ÖP:n så att den på kartan löper längs sjön där detta är möjligt. Friluftslivsintresset prioriteras vilket kan innebära att naturvårdsintresset kan behöva stå tillbaka.

11.2 Vindkraft

Många yttranden berör vindkraftsutbyggnad. Grannkommuner, Länsstyrelsen i Skåne län, Banverket, LRF, privatpersoner m.fl. har tagit upp frågan ut olika vinklar. Synpunkterna gäller om och hur.

I många yttranden ställs krav på samråd. Banverket vill ha samråd för alla större planerade vindkraftverk som placeras inom 30 km från järnväg, dvs. inom hela Osby kommun. Olofströms kommun vill ha samråd för vindkraftverk, respektive bostadshus mm. som inkräktar på möjligheterna att bygga vindkraft, vid placeringar inom 1 km från kommungränsen. Markaryds kommun vill ha samråd om vindkraftverk som planeras inom 5 km från kommungränsen.

Kommentar Osby kommun avser som framgår av ÖP:n att göra en tematisk fördjupning av ÖP när det gäller vindkraft. Till dess kommer inga vindkraftverk att medges. - Beträffande bostadshus och annan planerad bebyggelse som kan inkräkta på möjligheterna att bygga vindkraftverk kommer kommunen att tillämpa samråd enligt Olofströms önskemål: Samråd kommer att ske med grannkommun för planerad bebyggelse inom 1 km från kommungränsen. Detta förs in i ett texttillägg om Landsbygd (se kommentar under "Riksintressen. Landsbygd" i avsnitt 3.3) på sid 75 i ÖP:n.

Trafikverken vänder sig mot att planen föreslår en lokalisering av vindkraftverk längs större vägar.

Kommentar: Med hänsyn till säkerhet kan vindkraftverk inte placeras närmre väg än verkets höjd, kanske 150 meter eller mer. Formuleringen i ÖP om placering intill vägarna stryks därför (två ställen på sid 44).